



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 444

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 4 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 772 din 29 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 ⁵ din Codul de procedură civilă din 1865	2–5	finanțării proiectului „Consolidarea cooperării în folosirea cursurilor de apă transfrontaliere din bazinul Mării Aral”	10
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
332. — Hotărâre privind stabilirea componenței, atribuțiilor și responsabilităților comitetului de masiv și ale Consiliului Național al Muntelui	6–8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
350. — Hotărâre pentru aprobarea plății contribuției financiare voluntare a României pentru perioada 5 aprilie—31 decembrie 2018 și anul 2019 către Comitetul de Asistență pentru Dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE.....	9	177. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, pentru aprobarea Planului regional de acțiune pentru ursul brun (<i>Ursus arctos</i>) în zona coridorului ecologic Apuseni — Carpații Meridionali.....	10
352. — Hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”	9	223. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 138/2010 privind aprobarea tarifelor percepute pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în domeniul minier.....	11–14
355. — Hotărâre privind aprobarea plății contribuției voluntare a României la bugetul Centrului Regional al Organizației Națiunilor Unite pentru Diplomatie Preventivă în Asia Centrală în vederea sprijinirii	9	432. — Decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru aprobarea criteriilor de priorizare a transportului deținuților între unitățile penitenciare	14–15
		★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 772**

din 29 noiembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵
din Codul de procedură civilă din 1865**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 108⁵ alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Vlad Ciprian Bozeșan în Dosarul nr. 31.167/197/2010 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.817D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.440D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Societatea Concelex — S.R.L. din București în Dosarul nr. 22.368/3/2008* al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 2.440D/2017 la Dosarul nr. 1.817D/2017. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.440D/2017 la Dosarul nr. 1.817D/2017, care este primul înregistrat.

6. Căuza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 16 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 31.167/197/2010, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108⁵ alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Vlad Ciprian Bozeșan într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a unei încheieri prin care s-a aplicat o amendă judiciară.

8. Prin Încheierea din 5 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 22.368/3/2008*, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Societatea Concelex — S.R.L. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a unei încheieri prin care s-a aplicat o amendă judiciară.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile supuse controlului de constituționalitate încalcă dreptul privind accesul liber la justiție, întrucât motivarea cererii de reexaminare se realizează fără a se cunoaște motivele pentru care a fost aplicată amenda. Totodată, se arată că, în măsura în care instanța de judecată poate stabili amenzi în sarcina părții, le poate încălca drepturile deliberat, pentru a-i intimida, fără ca aceștia să aibă dreptul la apărare prin supunerea controlului judiciar a încheierii prin care a fost stabilită amenda. Astfel, în motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că împotriva cererii de reexaminare nu se mai poate formula nicio cale de atac, ceea ce contravine principiului constituțional al accesului liber la justiție.

10. De asemenea, se mai arată că cererea de reexaminare a amenzi judiciare, în particular în cazul reexaminării amenzi aplicate în cadrul soluționării cererilor de recuzare, se soluționează de către aceeași instanță de judecată care aplică amenda, fapt ce este de natură a contraveni prevederilor constituționale invocate.

11. **Judecătoria Brașov — Secția civilă** și-a exprimat opinia considerând că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecării. Reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale, astfel cum este consacrată prin prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție.

12. De altfel, susținerea autorului excepției de neconstituționalitate referitoare la situația potrivit căreia pentru a formula cererea de reexaminare este necesar a i se comunica încheierea de ședință prin care i s-a aplicat amenda, deși a fost prezent, a tulburat ședința de judecată și a încălcat solemnitatea acesteia (altfel nu putea fi amendat pentru fapta prevăzută de art. 108 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 și a luat cunoștință în mod direct de fapta reținută în sarcina sa), nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate, întrucât interpretarea și aplicarea legii sunt atributul suveran al instanței de judecată în îndeplinirea justiției.

13. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** și-a exprimat opinia considerând că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că prin reglementarea art. 108⁵ din Codul de procedură civilă din 1865, legiuitorul a dorit instituirea unei căi de atac particulare, care se califică drept o cale specifică de retractare. Întrucât aplicarea amenzi constituie un incident procedural, ea va fi aplicată de către judecătoria investiți cu acțiunea principală. Cenzurarea încheierii de stabilire a

amenzii de către instanța care a dispus sancțiunea este firească, deoarece aplicarea amenzii nu implică o judecată de fond.

14. Dacă cererea de reexaminare este admisă ca urmare a constatării faptului că sancțiunea a fost aplicată fără temei sau cu încălcarea unor dispoziții legale, amenda aplicată poate fi revocată sau poate fi redusă, în situația în care se apreciază cuantumul amenzii aplicate ca fiind prea mare în raport cu abaterea săvârșită.

15. Faptul că împotriva încheierii de stabilire a amenzii sau a despăgubirii se poate face numai cerere de reexaminare, aceasta soluționându-se de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea, nu poate constitui o încălcare a vreunei prevederi constituționale, întrucât instanța nu soluționează fondul litigiului. Cererea se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților, în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă, și se soluționează prin încheiere irevocabilă. Există în acest caz doar posibilitatea de a reveni asupra amenzii sau despăgubirii, în scopul de a ușura situația persoanei obligate la plata acestora, reexaminarea apărând ca o cale specifică de retractare. Pe această cale nu se realizează un control pe fond propriu-zis, iar faptul că aceeași instanță care a pronunțat hotărârea judecă și cererea de reexaminare nu este de natură să influențeze aprecierea judecătorilor, întrucât aspectele analizate pe calea reexaminării sunt diferite de cele examinate în fond.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând jurisprudența relevantă în materie a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 387 din 1 octombrie 2013. Acesta mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituția României, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt cele prevăzute numai prin lege. În virtutea acestui mandat constituțional, legiuitorul are competența de a adopta reglementări cu caracter general sau cu caracter special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situații, în mod egal, pentru toți cei interesați în exercitarea aceluiași categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceluiași categorii de obligații. În ceea ce privește critica autorului excepției de constituționalitate referitoare la imposibilitatea cunoașterii motivelor pentru care justițiabilul a fost amendat și, pe cale de consecință, la imposibilitatea motivării cererii de reexaminare, se arată că dispozițiile legale criticate stabilesc cu claritate faptul că cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii. Astfel, în privința momentului de la care începe să curgă termenul de 15 zile, prevederile criticate au în vedere două ipoteze diferite, după cum partea interesată a fost sau nu prezentă la momentul la care a fost stabilită măsura amenzii. În situația în care partea a fost prezentă la luarea măsurii, termenul curge de la data stabilirii amenzii, iar în cazul în care partea nu a fost prezentă, termenul curge de la comunicarea încheierii prin care a fost stabilită amenda. Prin urmare, prevederile supuse controlului de constituționalitate nu sunt de natură să îngreuească exercițiul drepturilor autorului excepției de neconstituționalitate, acesta având posibilitatea să cunoască motivele pentru care instanța a stabilit în sarcina sa amenda judiciară și, pe cale de consecință, să solicite, motivat, reexaminarea acestei măsuri.

18. Faptul că împotriva încheierii de stabilire a amenzii sau despăgubirii se poate face numai cerere de reexaminare, aceasta soluționându-se de către instanța de judecată ori de

președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea, nu poate constitui o încălcare a vreunei prevederi constituționale, întrucât instanța nu soluționează fondul litigiului. Cererea se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților, în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă, și se soluționează prin încheiere irevocabilă. Există în acest caz doar posibilitatea de a reveni asupra amenzii sau despăgubirii, în scopul de a ușura situația persoanei obligate la plata acestora, reexaminarea apărând ca o cale specifică de retractare. Pe această cale nu se realizează un control judiciar propriu-zis, iar faptul că aceeași instanță care a pronunțat hotărârea judecă și cererea de reexaminare nu este de natură să influențeze aprecierea judecătorilor, întrucât aspectele analizate pe calea reexaminării sunt diferite de cele examinate în fond.

19. **Avocatul Poporului** arată în Dosarul nr. 1.817D/2017 că își menține punctul de vedere reținut de Curtea Constituțională în deciziile nr. 231 din 19 februarie 2009, nr. 462 din 2 aprilie 2009, nr. 754 din 12 mai 2009 și nr. 1.280 din 8 octombrie 2009.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 108⁵ din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul cuprins:

„(1) *Împotriva încheierii prevăzute la art. 108⁴ cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acestora.*

(2) *Cererea se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.*

(3) *Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.*”

23. Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865, întrucât continuă să își producă efecte în cauză.

24. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 privind statul român, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și în art. 21 privind accesul liber la justiție, precum și pe cele ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 108⁵ din Codul de procedură civilă

din 1865 au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 260 din 20 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 301 din 7 mai 2007, Decizia nr. 976 din 25 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 1 octombrie 2009, Decizia nr. 525 din 27 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 28 mai 2010, și Decizia nr. 1.419 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 20 decembrie 2011, Curtea respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Instanța de contencios constituțional a statuat că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale, astfel cum este consacrată prin art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, iar „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”.

26. Curtea a constatat prin aceste decizii că legiuitorul, prin reglementarea art. 108⁵ din Codul de procedură civilă din 1865, a dorit instituirea unei căi de atac particulare, care se califică drept o cale specifică de retractare. Întrucât aplicarea amenzii constituie un incident procedural, ea va fi aplicată de către judecătorii investiți cu acțiunea principală. Cenzurarea încheierii de stabilire a amenzii de către instanța care a dispus sancțiunea este firească, deoarece aplicarea amenzii nu implică o judecată de fond.

27. Dacă cererea de reexaminare este admisă ca urmare a constatării faptului că sancțiunea a fost aplicată fără temei sau cu încălcarea unor dispoziții legale, amenda aplicată poate fi revocată sau poate fi redusă în situația în care se apreciază cuantumul amenzii aplicate ca fiind prea mare în raport cu abaterea săvârșită.

28. Faptul că împotriva încheierii de stabilire a amenzii sau despăgubirii se poate face numai cerere de reexaminare, aceasta soluționându-se de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea, nu poate constitui o încălcare a vreunei prevederi constituționale, întrucât instanța nu soluționează fondul litigiului. Cererea se judecă în camera de consiliu, cu citarea părților, în temeiul art. 85 din Codul de procedură civilă, și se soluționează prin încheiere irevocabilă. Există în acest caz doar posibilitatea de a reveni asupra amenzii sau despăgubirii, în scopul de a ușura situația persoanei obligate la plata acestora, reexaminarea apărând ca o cale specifică de retractare. Pe această cale nu se realizează un control pe fond propriu-zis, iar faptul că aceeași instanță care a pronunțat hotărârea judecă și cererea de reexaminare nu este de natură să influențeze aprecierea judecătorilor, întrucât aspectele analizate pe calea reexaminării sunt diferite de cele examinate în fond.

29. Curtea a reținut, prin Decizia nr. 1.419 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 901 din 20 decembrie 2011, că prevederile legale criticate nu contravin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât acestea se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, or, așa cum s-a arătat mai sus, cererea de reexaminare nu presupune o judecare pe fond a litigiului. În acest sens, a se vedea Decizia de admisibilitate din 6 iulie 2000, pronunțată în Cauza *Moura Carreira și Margarida Lourenco Carreira împotriva Portugaliei*, prin care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că sfera de aplicare a art. 6 din Convenție vizează drepturile și obligațiile cu caracter civil care trebuie să constituie obiectul — sau unul dintre obiectele — litigiului, iar rezultatul unei astfel de proceduri trebuie să fie direct determinant pentru un astfel de drept, ceea ce în speța de față nu este cazul — cererea de reexaminare fiind

un incident procedural care nu vizează fondul pretenției deduse judecării instanței.

30. De asemenea, nu a putut fi primită nici critica autorului excepției potrivit căreia modul de soluționare a cererii de reexaminare determină o restrângere nejustificată a dreptului la o cale efectivă de atac, aducându-se astfel atingere art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât cererea de reexaminare este o verificare judiciară prin care se analizează legalitatea și temeinicia sancțiunii amenzii și ale elementelor necunoscutute la momentul aplicării acesteia.

31. Cu privire la susținerea autorului excepției de neconstituționalitate referitoare la situația întâlnită în practică, în care judecătorul care a aplicat amenda soluționează și cererea de reexaminare, Curtea a reținut că modul de aplicare de către instanțe a normei legale criticate nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate.

32. Curtea a apreciat că soluționarea cererii de reexaminare de către aceeași instanță care a aplicat amenda și care a fost investită cu soluționarea fondului litigiului, dar în complete cu componere diferită, nu este de natură a susține critica de neconstituționalitate: prin aceasta legiuitorul nu a înțeles să limiteze accesul la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure valorificarea în condiții egale a acestor drepturi constituționale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecării.

33. Curtea reamintește jurisprudența sa constantă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994) potrivit căreia stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a dreptului privind accesul liber la justiție. Mai mult, a statuat în jurisprudența citată că liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

34. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006, s-a arătat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului.

35. În acest sens, Curtea a constatat că instituirea unui moment de la care începe să curgă termenul pentru formularea cererii de reexaminare nu poate fi considerată *de plano* drept o negare a efectivității dreptului de acces la justiție, ci aceasta constituie o expresie a obligativității exercitării drepturilor și libertăților cu bună-credință, în limitele instituite de lege (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 66 din 11 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 17 aprilie 2014). Astfel, dacă partea care formulează cererea de reexaminare a fost prezentă în sală atunci când a fost aplicată pedeapsa amenzii judiciare, este logic ca termenul de 15 zile să curgă de la acest moment, pentru că instanța comunică în ședință publică măsura aplicată.

36. Întrucât în cauza de față nu au fost aduse elemente noi, de natură să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

37. Distinct de cele de mai sus, Curtea mai reține, așadar, că legiuitorul, prin reglementarea de la art. 108⁵ din Codul de

procedură civilă din 1865, a dorit instituirea unei căi de atac particulare, care se califică drept o cale specifică de retractare. Având în vedere că aplicarea amenzii constituie un incident procedural, cererea de reexaminare poate fi soluționată și de către judecătorul care a aplicat respectiva amendă. Soluția legislativă din Codul de procedură civilă din 1865 potrivit căreia încheierea de stabilire a amenzii poate fi cenzurată și de către judecătorul care a dispus sancțiunea apare ca fiind firească, deoarece aplicarea amenzii nu implică o judecată de fond.

38. Faptul că în Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 15 iulie 2010, legiuitorul a simțit nevoia înlăturării oricăror posibile temeri ale justițiabilului privind judecarea cu obiectivitate a cererii de reexaminare a hotărârii judecătorești prin care a fost aplicată amenda judiciară nu înseamnă că soluția legislativă prevăzută de art. 108⁵ din Codul de procedură civilă din 1865 ar fi afectată de vreun viciu de neconstituționalitate. Astfel, art. 186 alin. (3) prevede că „*În toate cazurile, cererea se soluționează, cu citarea părților, prin încheiere, dată în camera de consiliu, de către un alt complet decât cel care a stabilit amenda sau despăgubirea*”.

39. Cu privire la imparțialitatea judecătorului, în jurisprudența sa (cu titlu exemplificativ reținându-se Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, paragrafele 19, 20, 25 și 26, și, în același sens, a se vedea Decizia nr. 169 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 9 mai 2016, paragrafele 17—24, Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 7 februarie 2017, paragraful 19, Decizia nr. 278 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 882 din 9 noiembrie 2017, paragrafele 51 și 52, sau Decizia nr. 776 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 19 ianuarie 2018, paragraful 18 și următoarele), Curtea Constituțională a statuat că imparțialitatea magistratului — garanție a dreptului la un proces echitabil — poate fi apreciată într-un dublu sens: **un demers subiectiv**, ce tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate subiectivă, și **un demers obiectiv**, cu scopul de a determina dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate obiectivă (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 octombrie 1982,

pronunțată în Cauza *Piersack împotriva Belgiei*, paragraful 30). De asemenea, Curtea a reținut că **imparțialitatea subiectivă este prezumată până la proba contrară**, în schimb, aprecierea obiectivă a imparțialității constă în a analiza dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite împrejurări care pot fi verificate dau naștere unor suspiciuni de lipsă de imparțialitate (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 1989, pronunțată în Cauza *Hauschildt împotriva Danemarcei*, paragraful 47, sau Hotărârea din 15 decembrie 2005, pronunțată în Cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, paragraful 121). Analizând art. 124 alin. (2) din Constituție, Curtea a constatat că judecătorii se bucură de prezumția constituțională de imparțialitate, aceasta fiind atașată statutului lor profesional. Această prezumție poate fi însă răsturnată, în mod individual, cu privire la fiecare judecător în parte, în condițiile în care se demonstrează lipsa imparțialității subiective sau obiective a judecătorului.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în aprecierea imparțialității obiective, aparențele au un rol deosebit, deoarece într-o societate democratică tribunalele trebuie să inspire deplină încredere justițiabililor (a se vedea în acest sens și Hotărârea din 1 octombrie 1982 pronunțată în Cauza *Piersack împotriva Belgiei*, paragrafele 28—32, Hotărârea din 26 octombrie 1984, pronunțată în Cauza *De Cubber împotriva Belgiei*, paragrafele 25—30, sau Hotărârea din 24 mai 1989, pronunțată în Cauza *Hauschildt împotriva Danemarcei*, paragrafele 46—52).

41. Cu referire la imparțialitatea obiectivă a tribunalului, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta constă în a determina dacă, independent de conduita personală a membrilor săi (valența subiectivă a imparțialității), unele împrejurări sau fapte ce se pot verifica autorizează a pune în discuție imparțialitatea lor. Testul obiectiv privește, îndeosebi, legăturile ierarhice sau de altă natură între judecător și ceilalți participanți la procedură, astfel încât trebuie demonstrat, de la caz la caz, dacă o asemenea relație de o asemenea natură sau grad indică lipsa imparțialității tribunalului (Hotărârea din 23 aprilie 2015, pronunțată în Cauza *Morice împotriva Franței*, paragraful 77). Acesta trebuie să determine dacă tribunalul însuși și, printre alte aspecte, compunerea sa au oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială rezonabilă în privința imparțialității sale (Hotărârea din 12 ianuarie 2016, pronunțată în Cauza *Miracle Europe KFT împotriva Ungariei*, paragraful 54).

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Vlad Ciprian Bozeșan în Dosarul nr. 31.167/197/2010 al Judecătoriei Brașov — Secția civilă și de Societatea Concelex — S.R.L. din București în Dosarul nr. 22.368/3/2008* al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că prevederile art. 108⁵ din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov — Secția civilă și Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea componenței, atribuțiilor și responsabilităților comitetului de masiv și ale Consiliului Național al Muntelui

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 17 alin. (2) din Legea muntelui nr. 197/2018,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

CAPITOLUL I

Stabilirea componenței, atribuțiilor și responsabilităților comitetului de masiv

Art. 1. — (1) În vederea aplicării politicilor și strategiilor de dezvoltare și protecție a mediului montan se constituie, la nivel teritorial, câte un comitet de masiv pentru fiecare dintre grupele de munți prevăzute în anexa la Legea muntelui nr. 197/2018, organism fără personalitate juridică, cu rol consultativ.

(2) Numărul și denumirile comitetelor de masiv sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Comitetul de masiv cuprinde 18 membri și are următoarea componență:

a) un primar al unei unități administrativ-teritoriale din raza teritorială a fiecărei grupe de munți, desemnat prin votul primarilor din localitățile aferente respectivei grupe de munți;

b) un reprezentant al consiliilor județene aferente fiecărei grupe de munți, desemnat de președinții consiliilor județene din raza teritorială a respectivei grupe de munți;

c) un reprezentant al prefecturilor din raza teritorială a fiecărei grupe de munți, desemnat de prefectii din județele aferente respectivei grupe de munți;

d) câte un reprezentant al fiecărei autorități și instituții publice cu impact asupra protecției și dezvoltării durabile a zonei montane: direcția pentru agricultură județeană, direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, direcția apelor române, agenția pentru protecția mediului, structura teritorială a Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate, reprezentanța teritorială a Ministerului Turismului, direcția de sănătate publică, direcția silvică, inspectoratul școlar, structura montană a Jandarmeriei Române;

e) doi reprezentanți ai societății civile din cadrul unor organizații cu activitate reprezentativă în domeniul protecției și dezvoltării durabile a zonei montane în grupa de munți respectivă, desemnați prin vot de către aceste organizații;

f) un reprezentant al mediului de afaceri din grupa de munți respectivă, desemnat prin vot de către aceste organizații;

g) un reprezentant al unităților de cercetare-dezvoltare-inovare din domeniul montan și/sau agricol din grupa de munți respectivă;

h) un reprezentant al gestionarilor fondului cinegetic din grupa de munți respectivă, desemnat prin vot de către aceste organizații.

(2) Reprezentanții prevăzuți la alin. (1) se desemnează conform procedurii aprobate prin decizie a directorului general al Agenției Naționale a Zonei Montane, în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) Componența nominală a comitetului de masiv se aprobă prin decizie a directorului general al Agenției Naționale a Zonei Montane, pe baza propunerilor formulate de instituțiile și organizațiile prevăzute la alin. (1).

(4) Regulamentul de organizare și funcționare al comitetului de masiv se adoptă la prima reuniune a comitetului de masiv,

care va avea loc în termen de maximum 15 zile de la data aprobării componenței nominale a comitetului de masiv, în baza regulamentului-cadru de organizare și funcționare al comitetului de masiv elaborat de Agenția Națională a Zonei Montane și aprobat de directorul general al acesteia.

(5) Mandatul membrilor comitetului de masiv este de 4 ani.

(6) Membrii comitetului de masiv își exercită atribuțiile cu titlu gratuit.

(7) Fiecare membru al comitetului de masiv are dreptul la un singur vot.

Art. 3. — (1) Comitetul de masiv este condus de un președinte și un vicepreședinte, aleși cu majoritate simplă de voturi dintre membrii săi, la prima reuniune a acestuia.

(2) Mandatele de președinte și de vicepreședinte au o durată de un an de la data alegerii.

(3) În absența președintelui comitetului de masiv, atribuțiile acestuia sunt preluate de vicepreședintele comitetului de masiv.

Art. 4. — (1) Prima ședință a comitetului de masiv este prezidată de către reprezentantul consiliului județean.

(2) Comitetul de masiv se întrunește la convocarea președintelui acestuia sau la cererea a două treimi din membrii săi, de două ori pe an sau ori de câte ori este nevoie, prin grija secretariatului.

(3) Adoptarea hotărârilor în cadrul reuniunilor comitetului de masiv se face cu votul majorității simple a membrilor prezenți, iar, în caz de egalitate, votul președintelui comitetului de masiv este hotărâtor.

(4) Secretariatul comitetului de masiv este asigurat de către Agenția Națională a Zonei Montane, prin centrele regionale de dezvoltare montană, conform regulamentului de organizare și funcționare al comitetului de masiv.

Art. 5. — (1) În cadrul comitetului de masiv se constituie o comisie tehnică, din rândul membrilor comitetului de masiv, formată din 3 până la 5 membri, căreia acesta îi poate delega parțial competențele sale pe perioada dintre două întruniri ale comitetului.

(2) Comitetul de masiv poate desemna în cadrul său comisii de specialitate în domenii precum:

a) agricultură și dezvoltare rurală;

b) protecția mediului și conservarea biodiversității;

c) silvicultură, cinegetică și gospodărirea apelor;

d) infrastructură montană;

e) educație montană;

f) inovare și cercetare.

(3) Procedurile de numire, numărul membrilor și modul de funcționare a comisiilor de specialitate sunt stabilite în regulamentul de organizare și funcționare al comitetului de masiv.

Art. 6. — Comitetul de masiv exercită următoarele atribuții și responsabilități:

a) formulează propuneri de politici și strategii la nivel de grupe de munți către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Mediului, Ministerul Apelor și Pădurilor, Agenția Națională a Zonei Montane, Agenția Națională pentru Arii

Naturale Protejate, Consiliul Național al Muntelui și alte instituții sau autorități publice abilitate, în scopul includerii acestora în documentele de programare;

b) participă la consultări privind implementarea politicilor, programelor și măsurilor cu aplicabilitate la specificul montan sau la situația particulară a grupei de munți;

c) colaborează cu organisme neguvernamentale, operatori economici, universități și instituții academice/științifice, grupuri de acțiune locală, cu alte persoane de drept public și privat, în scopul dezvoltării durabile a grupei de munți;

d) colaborează cu organele de specialitate ale administrației publice la nivel de grupe de munți pentru punerea în aplicare a propunerilor formulate de Consiliul Național al Muntelui privind strategia și politicile naționale pentru protecția și dezvoltarea durabilă a zonei montane;

e) efectuează analiza, sinteza și prognoza fenomenelor social-economice la nivelul grupei de munți și prezintă periodic informații către Consiliul Național al Muntelui;

f) inițiază, colaborează și participă la nivel de grupe de munți la manifestări științifice, culturale, târguri și expoziții și la alte activități destinate zonei montane;

g) monitorizează aplicarea programelor care au drept scop dezvoltarea durabilă a grupei de munți;

h) realizează schimbul de informații cu celelalte comitete de masiv și creează parteneriate cu experți, operatori economici și alte persoane fizice sau juridice care pot contribui la elaborarea de studii, cercetări și proiecte specifice pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane la nivel de grupe de munți;

i) contribuie la atragerea de fonduri din surse interne și externe pentru punerea în aplicare a programelor de dezvoltare durabilă a zonei montane la nivel de grupe de munți;

j) efectuează vizite de documentare și consultare la instituțiile cu responsabilități în dezvoltarea durabilă a zonei montane, din țară și străinătate, la invitația acestora;

k) diseminează informațiile referitoare la programele de sprijin pentru agricultură.

CAPITOLUL II

Stabilirea componenței, atribuțiilor și responsabilităților Consiliului Național al Muntelui

Art. 7. — La nivel național se constituie Consiliul Național al Muntelui, cu rol consultativ, care va asigura cooperarea între Guvern și reprezentanții zonei montane, pentru punerea în aplicare a strategiilor și politicilor specifice acesteia.

Art. 8. — (1) Consiliul Național al Muntelui este prezidat de prim-ministrul României.

(2) Consiliul Național al Muntelui cuprinde 23 de membri și are următoarea componență, aprobată prin decizie a prim-ministrului României:

a) câte un reprezentant al administrației publice centrale, numit prin ordin al ministrului, din cadrul următoarelor ministere și autorități: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Ministerul Apelor și Pădurilor, Ministerul Mediului, Ministerul Sănătății, Ministerul Educației Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerul Turismului;

b) președinții celor nouă comitete de masiv;

c) doi reprezentanți ai mediului academic, din care unul desemnat de președintele Academiei Române și unul desemnat de președintele Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”;

d) un reprezentant al asociațiilor agricultorilor și producătorilor din grupele de munți, desemnat prin vot de aceste organizații;

e) un reprezentant al societății civile din cadrul organizațiilor cu activitate în domeniul protecției și dezvoltării durabile a zonei montane, desemnat prin vot de aceste organizații;

f) un reprezentant al gestionarilor fondului cinegetic din zona montană, desemnat prin vot de către aceste organizații.

(3) Reprezentanții prevăzuți la alin. (2) lit. d), e) și f) se desemnează conform procedurii aprobate prin decizie a directorului general al Agenției Naționale a Zonei Montane, în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(4) Regulamentul-cadru de organizare și funcționare al Consiliului Național al Muntelui se aprobă prin decizie a prim-ministrului României, la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în termen de maximum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(5) Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale este vicepreședintele Consiliului Național al Muntelui. Consiliul Național al Muntelui poate avea un al doilea vicepreședinte, ales din rândul membrilor Consiliului Național al Muntelui, numit prin decizie a prim-ministrului României.

(6) Membrii Consiliului Național al Muntelui sunt numiți pe o perioadă de 4 ani și își exercită atribuțiile cu titlu gratuit.

Art. 9. — (1) Consiliul Național al Muntelui se întrunește cel puțin o dată pe an sau ori de câte ori este nevoie și este convocat de președintele acestuia sau la cererea a două treimi din membrii săi, la propunerea ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

(2) Consiliul Național al Muntelui întocmește anual un raport de activitate, pe care îl transmite prim-ministrului și structurilor componente, până la data de 1 februarie a anului următor.

(3) Secretariatul Consiliului Național al Muntelui se asigură de către Agenția Națională a Zonei Montane.

Art. 10. — (1) În cadrul Consiliului Național al Muntelui se constituie o comisie tehnică, formată din 5 până la 7 membri ai Consiliului Național al Muntelui, care asigură continuitatea lucrărilor între două ședințe, căreia consiliul îi poate delega parțial competențele sale.

(2) Președintele comisiei tehnice este ministrul agriculturii și dezvoltării rurale.

(3) Comisia tehnică pregătește programul de lucru al ședințelor Consiliului Național al Muntelui și este însărcinată cu organizarea întrunirilor sale.

(4) Comisia tehnică întocmește rapoarte cu privire la activitățile sale și le înaintează Consiliului Național al Muntelui.

Art. 11. — (1) Consiliul Național al Muntelui, la propunerea comisiei tehnice, poate înființa grupuri de lucru de specialitate.

(2) Procedurile de numire, numărul membrilor și modul de funcționare a grupurilor de lucru sunt stabilite în regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național al Muntelui.

Art. 12. — Consiliul Național al Muntelui exercită următoarele atribuții și responsabilități:

a) este consultat asupra obiectivelor și strategiilor pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane;

b) este consultat asupra acțiunilor de urmat conform strategiilor pentru dezvoltarea, amenajarea și protecția zonei montane;

c) este consultat asupra proiectelor de acte normative specifice zonei montane;

d) formulează recomandări asupra priorităților de intervenție și a condițiilor generale de aprobare a sprijinului pentru zona montană;

e) colaborează la elaborarea planurilor de dezvoltare economică și socioculturală, cu respectarea normelor europene și naționale de protecție a cadrului natural și antropic;

f) analizează și avizează activitatea comitetelor de masiv prin rapoartele pe care le întocmesc acestea între două ședințe;

g) este consultat asupra documentelor strategice de dezvoltare durabilă a zonei montane.

CAPITOLUL III

Dispoziții finale

Art. 13. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 318/2003 privind constituirea și funcționarea Comitetului interministerial și a comitetelor

județene pentru zona montană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 3 aprilie 2003, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 14. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Comitetul interministerial și comitetele județene pentru zona montană se desființează.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Dumitru Daniel Botănoiu,

secretar de stat

Președintele Academiei Române,

Ioan Aurel Pop

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,

Ion Cîmpeanu,

secretar de stat

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

p. Ministrul educației naționale,

Petru Andea,

secretar de stat

Ministrul sănătății,

Sorina Pinte

p. Ministrul apelor și pădurilor,

Adriana Petcu,

secretar de stat

p. Ministrul turismului,

Cristina Ionela Târteață,

secretar de stat

București, 23 mai 2019.
Nr. 332.

ANEXĂ

Comitetele de masiv

1. Comitetul de masiv pentru grupa nordică
2. Comitetul de masiv pentru grupa centrală
3. Comitetul de masiv pentru grupa sudică
4. Comitetul de masiv pentru grupa Bucegi
5. Comitetul de masiv pentru grupa Făgăraș
6. Comitetul de masiv pentru grupa Parâng
7. Comitetul de masiv pentru grupa Retezat-Godeanu
8. Comitetul de masiv pentru grupa Munții Banatului și Poiana Ruscă
9. Comitetul de masiv pentru grupa Munții Apuseni

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea plății contribuției financiare voluntare a României pentru perioada 5 aprilie—31 decembrie 2018 și anul 2019 către Comitetul de Asistență pentru Dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2016 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă plata contribuției financiare voluntare a României pentru perioada 5 aprilie—31 decembrie 2018 și anul 2019 către Comitetul de Asistență pentru Dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică — OCDE, în sumă de 8.167,12 euro, respectiv 11.200 euro, pentru participarea părții române la formatele de lucru din cadrul Comitetului de Asistență pentru

Dezvoltare (DAC) al Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE).

(2) Plata sumelor de 8.167,12 euro și de 11.200 euro se suportă din bugetul Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2019, cap. 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe” titlul 55 „Alte transferuri”.

(3) Echivalentul în lei al contribuției prevăzute la alin. (1) se va calcula pe baza cursului de schimb lei/euro la data efectuării plății.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,

Teodor-Viorel Meleşcanu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 30 mai 2019.

Nr. 350.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.264/2010 pentru aprobarea programului-cadru de emisiuni de titluri de stat „Medium Term Notes”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 854 din 21 decembrie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă programul-cadru de emisiuni de titluri de stat «Medium Term Notes», în sumă maximă, în orice moment, de 31 miliarde euro sau echivalent în orice valută, denumit în continuare *Program*.”

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 30 mai 2019.

Nr. 352.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea plății contribuției voluntare a României la bugetul Centrului Regional al Organizației Națiunilor Unite pentru Diplomatie Preventivă în Asia Centrală în vederea sprijinirii finanțării proiectului „Consolidarea cooperării în folosirea cursurilor de apă transfrontaliere din bazinul Mării Aral”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2016 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata contribuției voluntare a României la bugetul Centrului Regional al Organizației Națiunilor Unite pentru Diplomatie Preventivă în Asia Centrală, în sumă de 25.000 dolari USD, la cursul oficial leu—dolar al Băncii Naționale a României din data plății, în vederea sprijinirii finanțării proiectului „Consolidarea cooperării în folosirea cursurilor de apă transfrontaliere din bazinul Mării Aral”.

Art. 2. — Echivalentul în lei al sumei prevăzute la art. 1 se suportă din prevederile bugetare aprobate Ministerului Apelor și Pădurilor pe anul 2019, la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 55 „Alte transferuri”, articolul 02 „Transferuri curente în străinătate (către organizații internaționale)”, alineatul 01 „Contribuții și cotizații la organisme internaționale”.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul apelor și pădurilor,
Ioan Deneș
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleșcanu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 30 mai 2019.
Nr. 355.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN**pentru aprobarea Planului regional de acțiune
pentru ursul brun (*Ursus arctos*) în zona coridorului ecologic
Apuseni — Carpații Meridionali**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 11.237 din 5.02.2019 al Direcției biodiversitate,

în temeiul prevederilor art. 31 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă planul regional de acțiune pentru ursul brun (*Ursus arctos*) în zona coridorului ecologic Apuseni—Carpații Meridionali, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Eugen Constantin Uricec,
secretar de stat

București, 25 februarie 2019.
Nr. 177.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 444 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN**pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 138/2010 privind aprobarea tarifelor percepute pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în domeniul minier**

Având în vedere Referatul Direcției generale gestionare evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare europeană, înregistrat cu nr. 300.305 din 18.04.2019,

în temeiul art. 2 lit. e) și al art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 138/2010 privind aprobarea tarifelor percepute pentru actele eliberate de Agenția Națională pentru Resurse Minerale în domeniul minier, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 6 octombrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Anexa nr. 2 va avea următorul cuprins:**

ANEXA Nr. 2

**FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A1
lit. a)—g) din anexa nr. 1 la ordin**

Nr. crt.	Litera	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
1	a)	20	49,03	981,00
2	b)	60	49,03	2.942,00
3	c)	24	49,03	1.177,00
4	d)	50	49,03	2.452,00
5	e)	24	49,03	1.177,00
6	f)	60	49,03	2.942,00
7	g ¹⁾	50	49,03	2.452,00
8	g ²⁾	60	49,03	2.942,00"

2. **Anexa nr. 3 va avea următorul cuprins:**

ANEXA Nr. 3

**FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A2 lit. a)
din anexa nr. 1 la ordin**

Nr. crt.	Suprafața perimetrului	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
1	1,0 km ²	4	49,03	196,00
2	1,0—10 km ²	8	49,03	392,00
3	10—100 km ²	12	49,03	588,00
4	100—1.000 km ²	16	49,03	784,00
5	peste 1.000 km ²	24	49,03	1.177,00"

3. **Anexa nr. 4 va avea următorul cuprins:**

ANEXA Nr. 4

**FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A2 lit. b)
din anexa nr. 1 la ordin**

Litera	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
b)	35	49,03	1.716,00"

4. **Anexa nr. 5 va avea următorul cuprins:**

ANEXA Nr. 5

**FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A2 lit. c)
din anexa nr. 1 la ordin**

Nr. crt.	Gradul de complexitate	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
1	I-1 II-1 III-1	32	49,03	1.569,00
2	I-1 II-1 III-2	35	49,03	1.716,00
3	I-1 II-1 III-3	42	49,03	2.059,00
4	I-1 II-2 III-1	35	49,03	1.716,00
5	I-1 II-2 III-2	39	49,03	1.912,00
6	I-1 II-2 III-3	45	49,03	2.206,00
7	I-1 II-3 III-1	42	49,03	2.059,00
8	I-1 II-3 III-2	45	49,03	2.206,00
9	I-1 II-3 III-3	53	49,03	2.599,00
10	I-2 II-1 III-1	35	49,03	1.716,00
11	I-2 II-1 III-2	39	49,03	1.912,00
12	I-2 II-1 III-3	45	49,03	2.206,00
13	I-2 II-2 III-1	39	49,03	1.912,00
14	I-2 II-2 III-2	42	49,03	2.059,00
15	I-2 II-2 III-3	49	49,03	2.402,00
16	I-2 II-3 III-1	45	49,03	2.206,00
17	I-2 II-3 III-2	49	49,03	2.402,00

Nr. crt.	Gradul de complexitate	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
18	I-2 II-3 III-3	56	49,03	2.746,00
19	I-3 II-1 III-1	42	49,03	2.059,00
20	I-3 II-1 III-2	45	49,03	2.206,00
21	I-3 II-1 III-3	53	49,03	2.599,00
22	I-3 II-2 III-1	45	49,03	2.206,00
23	I-3 II-2 III-2	49	49,03	2.402,00
24	I-3 II-2 III-3	56	49,03	2.746,00
25	I-3 II-3 III-1	53	49,03	2.599,00
26	I-3 II-3 III-2	56	49,03	2.746,00
27	I-3 II-3 III-3	63	49,03	3.089,00"

5. Anexa nr. 6 va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 6

FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A2 lit. d)
din anexa nr. 1 la ordin

Litera	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
d)	40	49,03	1.961,00"

6. Anexa nr. 7 va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 7

FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A2 lit. e)
din anexa nr. 1 la ordin

Nr. crt.	Încadrare	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
1	I/1	53	49,03	2.599,00
2	I/2	42	49,03	2.059,00
3	I/3	32	49,03	1.569,00
4	II/1	21	49,03	1.030,00
5	II/2	11	49,03	539,00"

7. Anexa nr. 8 va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 8

FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A2
lit. f)—i) din anexa nr. 1 la ordin

Nr. crt.	Gradul de complexitate	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit (lei)
1	I-1 II-1	32	49,03	1.569,00
2	I-1 II-2	35	49,03	1.716,00
3	I-1 II-3	39	49,03	1.912,00
4	I-2 II-1	42	49,03	2.059,00
5	I-2 II-2	45	49,03	2.206,00
6	I-2 II-3	49	49,03	2.402,00
7	I-3 II-1	53	49,03	2.599,00
8	I-3 II-2	56	49,03	2.746,00
9	I-3 II-3	63	49,03	3.089,00"

8. Anexa nr. 9 va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 9

FUNDAMENTAREA
tarifelor pentru actele eliberate de Agenția Națională
pentru Resurse Minerale, prevăzute la categoria A3
din anexa nr. 1 la ordin

a) Tarife practicate pentru substanțele prevăzute de Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția apelor geotermale, a gazelor care le însoțesc și a apelor minerale naturale și terapeutice

Nr. crt.	Gradul de complexitate	Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tariful rotunjit* (lei)		
Clasa I						
1	I-1	II-1	III-1	114	49,03	5.589,00
2	I-1	II-1	III-2	127	49,03	6.227,00
3	I-1	II-1	III-3	152	49,03	7.453,00
4	I-1	II-2	III-1	127	49,03	6.227,00
5	I-1	II-2	III-2	139	49,03	6.815,00
6	I-1	II-2	III-3	165	49,03	8.090,00
7	I-1	II-3	III-1	152	49,03	7.453,00
8	I-1	II-3	III-2	165	49,03	8.090,00
9	I-1	II-3	III-3	190	49,03	9.316,00
Clasa II						
10	I-2	II-1	III-1	127	49,03	6.227,00
11	I-2	II-1	III-2	139	49,03	6.815,00
12	I-2	II-1	III-3	165	49,03	8.090,00
13	I-2	II-2	III-1	139	49,03	6.815,00
14	I-2	II-2	III-2	152	49,03	7.453,00
15	I-2	II-2	III-3	177	49,03	8.678,00
16	I-2	II-3	III-1	165	49,03	8.090,00
17	I-2	II-3	III-2	177	49,03	8.678,00
18	I-2	II-3	III-3	203	49,03	9.953,00
Clasa III						
19	I-3	II-1	III-1	152	49,03	7.453,00
20	I-3	II-1	III-2	165	49,03	8.090,00
21	I-3	II-1	III-3	190	49,03	9.316,00
22	I-3	II-2	III-1	165	49,03	8.090,00
23	I-3	II-2	III-2	177	49,03	8.678,00
24	I-3	II-2	III-3	203	49,03	9.953,00
25	I-3	II-3	III-1	190	49,03	9.316,00
26	I-3	II-3	III-2	203	49,03	9.953,00
27	I-3	II-3	III-3	228	49,03	11.179,00

*) Tarifele menționate la lit. a), încadrate după criteriul II.a) „Tipul lucrărilor și volumul acestora” al categoriei B.2 din anexa nr. 1 la ordin (aplicabile substanțelor prevăzute de Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția apelor geotermale, gazelor care le însoțesc, apelor minerale naturale și terapeutice), sunt valabile pentru o perioadă de concesiune de la 0 ani la 10 ani.

Dacă perioada de concesiune este cuprinsă între 10 ani și 15 ani, tariful se majorează cu 25%.

Dacă perioada de concesiune este cuprinsă între 15 ani și 20 ani, tariful se majorează cu 50%.

b) Tarife practicate pentru apele geotermale, gazele care le însoțesc, apele minerale naturale și terapeutice

Nr. crt.	Gradul de complexitate			Numărul de ore	Costul/oră (lei/oră)	Tarif rotunjit (lei)
Clasa I						
1	I-1	II-1	III-1	80	49,03	3.922,00
2	I-1	II-1	III-2	89	49,03	4.364,00
3	I-1	II-1	III-3	106	49,03	5.197,00
4	I-1	II-2	III-1	89	49,03	4.364,00
5	I-1	II-2	III-2	97	49,03	4.756,00
6	I-1	II-2	III-3	116	49,03	5.687,00
7	I-1	II-3	III-1	106	49,03	5.197,00
8	I-1	II-3	III-2	116	49,03	5.687,00
9	I-1	II-3	III-3	133	49,03	6.521,00
Clasa II						
10	I-2	II-1	III-1	89	49,03	4.364,00
11	I-2	II-1	III-2	97	49,03	4.756,00
12	I-2	II-1	III-3	116	49,03	5.687,00
13	I-2	II-2	III-1	97	49,03	4.756,00
14	I-2	II-2	III-2	106	49,03	5.197,00
15	I-2	II-2	III-3	124	49,03	6.080,00
16	I-2	II-3	III-1	116	49,03	5.687,00
17	I-2	II-3	III-2	124	49,03	6.080,00
18	I-2	II-3	III-3	142	49,03	6.962,00
Clasa III						
19	I-3	II-1	III-1	106	49,03	5.197,00
20	I-3	II-1	III-2	116	49,03	5.687,00
21	I-3	II-1	III-3	133	49,03	6.521,00
22	I-3	II-2	III-1	116	49,03	5.687,00
23	I-3	II-2	III-2	124	49,03	6.080,00
24	I-3	II-2	III-3	142	49,03	6.962,00
25	I-3	II-3	III-1	133	49,03	6.521,00
26	I-3	II-3	III-2	142	49,03	6.962,00
27	I-3	II-3	III-3	160	49,03	7.845,00"

9. Anexa nr. 10 va avea următorul cuprins:

„ANEXA Nr. 10

LISTA

cuprinzând tarifele pentru consultarea și utilizarea de date și informații din fondul geologic național referitoare la resurse minerale prevăzute la categoria A1 lit. h) din anexa nr. 1 la ordin

Nr. crt.	Specificația	U.M.	Tarif (lei)
1	Coloane litologice foraj:		
	a) nisipuri, pietrișuri, turbe și nămoluri	m	0,05
	b) ape subterane, minerale, termominerale:		
	b.1) 0—300 m	m	0,11
	b.2) peste 300 m	m	0,24

Nr. crt.	Specificația	U.M.	Tarif (lei)
	c) substanțe metalifere, nemetalifere și cărbuni:		
	c.1) 0—300 m	m	0,10
	c.2) 300—700	m	0,18
	c.3) peste 700 m	m	0,28
2	Carotaje geofizice:		
	a) treapta < 50 m:		
	scara 1:200	m	1,32
	scara 1:1.000	m	1,09
	b) treapta 51—100 m:		
	scara 1:200	m	1,09
	scara 1:1.000	m	0,87
	c) treapta 101—200 m:		
	scara 1:200	m	0,88
	scara 1:1.000	m	0,65
	d) treapta 201—400 m:		
	scara 1:200	m	0,77
	scara 1:1.000	m	0,53
	e) treapta 401—700 m:		
	scara 1:200	m	0,73
	scara 1:1.000	m	0,49
	f) treapta 701—1.000 m:		
	scara 1:200	m	0,71
	scara 1:1.000	m	0,47
	g) treapta > 1.000 m:		
	scara 1:200	m	0,72
	scara 1:1.000	m	0,47
3	Cartări:		
	a) lucrări miniere de suprafață	m	2,49
	b) lucrări miniere subterane	m	3,20
4	Hărți și planuri specifice: geologice, izobate, izopachite, conținuturi, rezerve, orizont, mină:		
	a) scara > 1:500	km ²	518,51
	b) scara 1:500 – 1:1.000	km ²	353,33
	c) scara 1:1.000 – 1:2.000	km ²	107,44
	d) scara 1:2.000 – 1:5.000	km ²	40,60
	e) scara < 1:5.000	km ²	9,54
5	Secțiuni geologice:		
	a) scara > 1:500	km	518,51
	b) scara 1:500 – 1:1.000	km	353,33
	c) scara 1:1.000 – 1:2.000	km	107,44
	d) scara 1:2.000 – 1:5.000	km	40,60
	e) scara < 1:5.000	km	9,54
6	Buletine analize de laborator	Parametru analizat	3,95

Nr. crt.	Specificația	U.M.	Tariful (lei)
7	Documentații (studii, sinteze geologico-miniere):		
	a) studii geologico-miniere:		
	a.1) complexitate redusă	lei/ exemplar	1.586,24
	a.2) complexitate medie	lei/ exemplar	2.379,36
	a.3) complexitate mare	lei/ exemplar	3.172,48
	b) sinteze geologico-miniere:		
	b.1) complexitate redusă	lei/ exemplar	2.473,72
	b.2) complexitate medie	lei/ exemplar	3.710,58
	b.3) complexitate mare	lei/ exemplar	4.947,44

Nr. crt.	Specificația	U.M.	Tariful (lei)
8	Consultare documentații (studii, sinteze geologico-miniere) fără extragere de date:		
	a) studii geologico-miniere:		
	a.1) complexitate redusă	lei/oră	158,63
	a.2) complexitate medie	lei/oră	237,94
	a.3) complexitate mare	lei/oră	317,25
	b) sinteze geologico-miniere:		
	b.1) complexitate redusă	lei/oră	247,37
	b.2) complexitate medie	lei/oră	371,06
	b.3) complexitate mare	lei/oră	494,74”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gigi Dragomir

București, 14 mai 2019.
Nr. 223.

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A PENITENCIARELOR

DECIZIE

pentru aprobarea criteriilor de prioritizare a transportului deținuților între unitățile penitenciare

Având în vedere prevederile art. 45 și 46 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile art. 108 și art. 110 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 280 alin. (6) din Regulamentul privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 4.800/C/2018,

în conformitate cu dispozițiile Deciziei directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 704/2016 privind profilarea locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2016 pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Penitenciarelor și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu completările ulterioare,

directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă criteriile de prioritizare a transportului deținuților între unitățile penitenciare, cu mijloacele auto de transport aparținând sistemului administrației penitenciare, conform rutelor de transfer și orarelor aprobate prin Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 490/2016 pentru aprobarea Graficului efectuării transportului deținuților între unitățile penitenciare, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — (1) Direcția siguranța deținerii și regim penitenciar din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, prin Serviciul de pază și escortare deținuți transferați, întocmește desfășurătoare privind situația deținuților ce urmează a fi transferați între unitățile penitenciare, denumite în continuare

desfășurătoare, pentru fiecare mijloc auto specializat folosit în activitatea de transfer, care se deplasează pe rutele aprobate.

(2) Desfășurătoarele se întocmesc pe baza datelor furnizate de structurile de evidență din unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor, ținându-se cont de disponibilitatea și capacitatea mijloacelor auto speciale folosite în transfer.

Art. 3. — (1) Structurile de evidență din unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor comunică, prin intermediul corespondenței electronice, Serviciului de pază și escortare deținuți transferați efectivele de deținuți propuse pentru a fi transferate, cu două zile lucrătoare înainte de efectuarea efectivă a curselor, în intervalul orar 8,00—13,30, pentru rutele prevăzute la art. 1 din Decizia directorului general

al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 490/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Comunicarea numărului de deținuți ce urmează a fi transferați, în condițiile alin. (1), se face conform anexei nr. 45 la Regulamentul privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 4.800/C/2018.

(3) La momentul comunicării necesarului de transfer, structura de evidență informează Serviciul de pază și escortare deținuți transferați și cu privire la deținuții monitorizați în cadrul Planului de implementare a Strategiei de reducere a comportamentelor agresive pentru asigurarea, la nevoie, a separațiunii pe perioada transferului.

(4) În vederea realizării informării prevăzute la alin. (3), secretarul echipei multidisciplinare, responsabilă de monitorizarea Planului de implementare a Strategiei de reducere a comportamentelor agresive, desemnată la nivelul unității, înaintează structurii de evidență tabelul nominal cu deținuții monitorizați.

Art. 4. — (1) Desfășurătoarele se întocmesc cu respectarea criteriilor de separațiune, ținându-se cont de capacitatea de transport omologată a fiecărui mijloc auto folosit în activitatea de transfer, de existența remorcilor sau spațiilor destinate păstrării bagajelor și de volumul de bagaje transportat.

(2) Desfășurătoarele se întocmesc astfel încât capacitatea de transport omologată să nu fie depășită.

(3) De regulă, în prioritizarea transferurilor și întocmirea desfășurătoarelor se va avea în vedere ca o cușetă de separațiune să nu fie ocupată, pentru a asigura la nevoie redistribuirea deținuților în cazul producerii unor incidente pe durata transferului.

Art. 5. — (1) În cazul în care efectivele comunicate pentru o rută de transfer depășesc posibilitățile de respectare a criteriilor de separațiune sau capacitatea mijloacelor auto avute la dispoziție, prioritizarea transportului deținuților se va efectua respectând următoarea succesiune:

a) deținuții transferați în vederea prezentării la termenele stabilite de organele judiciare și cei aflați în tranzit;

b) minorii arestați preventiv sau cei care execută măsura educativă a internării într-un centru educativ sau centru de detenție, transferați în penitenciar în vederea prezentării la organele judiciare, pentru a nu depăși perioada de 10 zile stabilită de lege;

c) deținuții transferați în vederea internării în penitenciarele spital;

d) deținuții transferați în vederea externării din penitenciarele spital;

e) deținuții transferați în vederea executării pedepsei în alt loc de deținere;

f) deținuții transferați din alte motive.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), pentru prevenirea producerii de evenimente negative la nivelul unităților penitenciare, conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor poate lua măsura realizării cu prioritate a transferului prevăzut de art. 108 alin. (1) lit. e) din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 157/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — În cazul imposibilității transportării tuturor efectivelor de deținuți propuse pentru transfer, acestea vor fi replanificate pentru cursele următoare în măsura posibilităților sau vor fi transferate prin grija locurilor de deținere, cu aprobarea directorului Direcției siguranța deținerii și regim penitenciar.

Art. 7. — În vederea transferării unor efective ce depășesc capacitatea de transport a autospeciilor folosite în activitatea de transfer la nivel național sau pentru asigurarea separațiunii deținuților pe anumite rute, Serviciul de pază și escortare deținuți transferați, cu aprobarea directorului Direcției siguranța deținerii și regim penitenciar, poate solicita sprijin unităților subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor. Acestea vor sprijini activitatea de transfer prin punerea la dispoziție de mijloace auto și escorte proprii în vederea transferării efectivelor excedente.

Art. 8. — În cazul existenței unor efective mari de deținuți ce trebuie relocalizate dintr-un loc de deținere în altul, Serviciul de pază și escortare deținuți transferați împreună cu celelalte unități subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor pot efectua misiuni de transfer speciale, în condițiile art. 4 alin. (2) din Decizia directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 490/2016, cu modificările ulterioare.

Art. 9. — (1) În cazul unei urgențe medico-chirurgicale, transferul se efectuează cu mijloacele sanitare de transport aparținând locului de deținere sau rețelei sanitare publice, în funcție de situație sau de recomandarea medicului.

(2) În cazul transferului unui deținut, care nu se află în situația prevăzută la alin. (1), dar pentru care personalul medical apreciază că transportul cu mijloacele de transport speciale folosite în activitatea de transfer îi poate afecta starea de sănătate, transferul se efectuează cu mijloc sanitar de transport.

Art. 10. — În urma prioritizării transportului deținuților în condițiile art. 5, Serviciul de pază și escortare deținuți transferați finalizează întocmirea desfășurătoarelor și le prezintă spre aprobare directorului Direcției siguranța deținerii și regim penitenciar.

Art. 11. — Desfășurătoarele aprobate se predau șefilor de escortă din cadrul Serviciului de pază și escortare deținuți transferați și se transmit, prin intermediul corespondenței electronice, penitenciarelor ce desfășoară misiuni de transfer în condițiile Deciziei directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 490/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ziua lucrătoare premergătoare desfășurării misiunii de transfer, până cel târziu la ora 15,00.

Art. 12. — Modificările numerice suplimentare sau cele care pot afecta criteriile de separațiune, ce apar pe perioada desfășurării misiunilor de transfer și care nu se reflectă în cuprinsul desfășurătoarelor, vor fi comunicate de structurile de evidență din cadrul unităților subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor Serviciului de pază și escortare deținuți transferați, în vederea analizării posibilităților de transfer.

Art. 13. — (1) Prezenta decizie se aplică tuturor persoanelor custodiate de unitățile subordonate Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(2) Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate duc la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Art. 14. — Începând cu data adoptării prezentei decizii se abrogă orice dispoziții contrare.

Art. 15. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor,
Cristian Pleșa

București, 21 mai 2019.
Nr. 432.

RECTIFICĂRI

În cuprinsul Deciziei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 323/2019 privind sancționarea Societății SIRCOM INSURANCE BROKER — S.R.L. cu interzicerea temporară a exercitării activității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 27 martie 2019, se fac următoarele rectificări:

– la paragraful al IV-lea al preambulului, în loc de: „...ca urmare a controlului permanent efectuat la Societatea SIRCOM INSURANCE BROKER — S.R.L., cu sediul în Corbeanca, satul Ostratu, Aleea Pinului nr. 5, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/492/06.02.2018, cod unic de înregistrare 31038021/21.12.2012 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-363/26.09.2006,” se va citi: „..., ca urmare a controlului permanent efectuat la Societatea SIRCOM INSURANCE BROKER — S.R.L., cu sediul în Corbeanca, satul Ostratu, Aleea Pinului nr. 5, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/492/06.02.2018, cod unic de înregistrare 2623072 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-363/26.09.2006,”;

– la articolul 1, în loc de: „...se sancționează Societatea SIRCOM INSURANCE BROKER — S.R.L., denumită în continuare Societatea, cu sediul în Corbeanca, satul Ostratu, Aleea Pinului nr. 5, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/492/06.02.2018, cod unic de înregistrare 31038021/21.12.2012 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-363/26.09.2006,...” se va citi: „...se sancționează Societatea SIRCOM INSURANCE BROKER — S.R.L., denumită în continuare Societatea, cu sediul în Corbeanca, satul Ostratu, Aleea Pinului nr. 5, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J23/492/06.02.2018, cod unic de înregistrare 2623072 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK-363/26.09.2006,...”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 223276